**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-03 от 29 июня 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Г.М.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон*,* рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.М.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

29.04.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба представителя доверителя ОАО «…..» - руководителя ликвидационной комиссии ОАО С.С.В. в отношении адвоката Г.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

30.04.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: первоначально оказывал юридическую помощь ОАО «…..» на основании соглашения, в т.ч. консультировал ОАО «…..» при возбуждении дела о банкротстве в отношении должника ООО «……», а после прекращения дела о банкротстве представлял интересы конкурсного управляющего должника Л.А.А. по делу о взыскании расходов с ОАО «…..» в размере 3 959 402 рублей.

06.05.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1196 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который 11.05.2020г. адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

15.05.2020г. представитель заявителя — С.С.В. — принял участие в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи, поддержал доводы жалобы.

15.05.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференции принял участие, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

15.05.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г.М.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.2 п.4 ст.6, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, пп.пп.1 и 10 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ОАО «…..», которые выразились в том, что адвокат: первоначально оказывал юридическую помощь заявителю по настоящей жалобе ОАО «…..», а впоследствии принял поручение на представление в суде интересов конкурсного управляющего ООО «…..» Л.А.А. по спору о взыскании с заявителя вознаграждения арбитражного управляющего и расходов на проведение процедуры банкротства должника по делу № ….., находящемся в производстве А. суда города М.

25.06.2020г. от адвоката поступило ходатайство об очном участии в рассмотрении Советом дисциплинарного производства.

Заявитель в заседании Совета участвовал, выразил согласие с заключением.

Адвокат в заседание Совета явился, частично признал допущенные нарушения.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к правильному выводу о том, что, принимая поручение против своего бывшего доверителя, адвокат осознавал наличие конфликта интересов, недопущения которого требует пп.10) п.1 ст.9 КПЭА. Совет усматривает в действиях адвоката нарушения требований п.п.1,2 ст.5 КПЭА, в соответствии с которыми необходимыми условиями доверия к адвокату является убеждённость доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката, а адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Согласно п.1 ст.6 КПЭА доверия к адвокату не может быть без уверенности в сохранении профессиональной тайны. Дисциплинарными органами неоднократно констатировалось, что институт адвокатской тайны призван охранять прежде всего законные интересы доверителя, заключающиеся в недопустимости использования против доверителя конфиденциальной информации, сообщённой поверенному в целях надлежащего исполнения принятого поручения. Запрет конфликта интересов направлен на предотвращение злоупотреблений конфиденциальностью сведений, ставших известными поверенному.

В соответствии с п.3 ст.6 КПЭА адвокат не может быть освобождён от обязанности хранить профессиональную тайну никем, кроме доверителя. Ссылка адвоката на наличие имущественных споров с заявителем, связанных с оплатой ранее оказывавшейся адвокатом юридической помощи, не может служить ни обоснованием действий в условиях конфликта интересов, ни оправданием использования против бывшего доверителя сведений, ставших известными в процессе оказания ему юридической помощи.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет полагает возможным ограничиться объявлением адвокату предупреждения и констатирует, что привлечение адвоката к дисциплинарной ответственности за установленные нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре не может рассматриваться как обстоятельство, освобождающее заявителя от гражданско-правовых обязательств перед адвокатом, споры о которых подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.2 п.4 ст.6, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, пп.пп.1 и 10 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ОАО «…..», которые выразились в том, что адвокат: первоначально оказывал юридическую помощь заявителю по настоящей жалобе ОАО «…..», а впоследствии принял поручение на представление в суде интересов конкурсного управляющего ООО «…..» Л.А.А. по спору о взыскании с заявителя вознаграждения арбитражного управляющего и расходов на проведение процедуры банкротства должника по делу № ….., находящемся в производстве А. суда города М.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Г.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.